

北京市科技服务业发展研究

——基于产业协同和制度谐振的视角

李建标,汪敏达,任广乾

(南开大学 公司治理研究中心,南开大学商学院,天津 300071)

摘 要:首先,从产业协同演进和制度谐振的视角建立了科技服务业发展动因的一般理论:其它产业为科技服务业提供市场和中间产品,科技服务业为其它产业提供科技服务,良好的制度促成了企业家对科技服务业的投资,形成了产业发展的协同。其次,以北京市科技服务业发展为例,分析了其发展历程和行业现状。北京市科技服务业通过服务贸易和高新技术产业获得市场,发展稳健,具有规模大、效率高的特点。北京市良好的制度环境和产业政策促进了科技服务业发展,形成了产业和制度的谐振。

关键词:科技服务业;产业发展;产业协同;制度谐振

DOI:10.3969/j.issn.1001-7348.2011.07.011

中图分类号:F127.1

文献标识码:A

文章编号:1001-7348(2011)07-0051-06

0 引言

学界对科技服务业的内涵有多种看法。一部分学者认为,科技服务业是促进科技成果运用的服务行业,如陶幸光、季春^[1]认为,科技服务业是促进先进的科学技术与社会经济的各个部门相结合的行业;另一部分学者则认为科技服务业是一类具有较高科技含量的服务业,如郑霞^[2]认为科技服务业是一种科技含量高、附加值大、用科技资源渗透到产业链中的服务性活动,王晶等^[3]认为科技服务业是以科技和知识为手段向社会提供服务的第三产业。综合以上定义,本文认为,科技服务业是专门为科技创新和科技成果商业化运作提供各种服务的一类行业,主要包括信息传输、计算机服务和软件业;租赁和商务服务业;科学研究、技术服务和地质勘查业。

科技服务业的发展得益于需求和供给两方面力量的推动,需求力量来自其它产业,尤其是高新技术产业,这些产业对科技服务的需求为科技服务业的发展提供了空间。供给力量则来自良好的制度背景,制度激励企业家响应市场需求,投资于科技服务业,并为产业的发展提供促动力,科技服务业的发展本身也推动

了相关制度的变迁。因此,考察科技服务业的发展,需要从产业协同和制度谐振两方面入手。

北京作为我国的首都,其科技服务业实力处于全国前列,具有政治、经济和文化等得天独厚的发展优势。北京市科技服务业发展的研究为提炼科技服务业发展的一般理论提供了分析素材。本文首先从产业协同演进和制度谐振视角探索科技服务业发展的一般理论,然后分析北京市科技服务业发展的历程和现状,以及北京市促进科技服务业发展的产业和制度背景,最后提出政策建议。

1 科技服务业发展中的产业协同和制度谐振

从产业发展的基本规律看,产业发展的动因至少包括两个方面,一方面是对该产业提供的产品或服务的需求,另一方面则是应这种需求而产生的供给,供给又来源于民间或政府的投资。在需求方面,产业关联和产业协同发展起到了关键的作用,许多现代新兴产业都是因传统产业或其它主导产业的需要而产生的。许多经济学理论论述了产业协同对产业结构变迁的作用。如发展经济学的观点认为,一些产业的发展会导致产业结构的变迁,带动其它产业发展,提升整个

收稿日期:2010-10-15

基金项目:教育部人文社科重点研究基地重大项目(10JJD630002);国家自然科学基金面上项目(70972086);天津市科技发展战略研究计划项目(09ZLZLZT02400)

作者简介:李建标(1965—),男,山东潍坊人,经济学博士,管理学博士后,南开大学公司治理研究中心、南开大学商学院教授、博士生导师,研究方向为制度与企业组织、实验经济学与公司治理;汪敏达(1985—),男,湖南长沙人,南开大学公司治理研究中心博士生,研究方向为制度与企业组织;任广乾(1982—),男,河南商丘人,南开大学公司治理研究中心博士生,研究方向为公司治理。

国民经济的发展水平。为此,经济学家进一步提出了“非平衡发展理论”,强调有较高产业关联性的主导产业对其它产业的带动作用。产业协同不仅意味其它产业为某个产业发展提供市场(即利用该产业的产品或服务),也意味着某个产业运用其它产业所提供的中间产品来生产自己的产品或服务。

仅有需求,并不足以让一个产业生存并获得发展。需求必须得到企业家的回应(这里的企业家是广义的,可以是资本或企业家才能的所有者,也可以是政府),有些需求是潜在的,必须依靠企业家去发掘。回应市场需求意味着创办企业,意味着投资。投资于新兴产业是一种具有较高风险和较高期望回报的决策,需要企业家发挥企业家精神,勇于承担不确定性。在一个理想的环境中,如果市场需求足够大,潜在利润足够高,并且这种市场机会被人们认识到,那么一定会有企业家进行风险投资,从而促成新兴产业的诞生。但是,现实中,大量的被人们认识的投资机会无人问津,许多本来可以成长壮大的产业没有出现或者发展不良,这种差别的关键动因在于制度背景。制度是解释产业发展状况的一个重要变量,在同样的技术背景、市场需求和企业家人口分布条件下,产业发展状况是由制度背景决定的。

关于制度的定义,从博弈的视角看,有 3 种观点。一种观点认为,制度是博弈的规则,持这种观点的有阿尔钦、德姆塞茨和诺斯等。如诺斯^[4]认为,制度是“一种游戏规则,是为决定人们的相互关系而人为设定的一些制约”。同时,诺斯认为制度有正式制度和非正式制度两种,前者主要是正式组织和法律政策,后者包括文化、信仰等意识形态因素。另一种观点认为,制度是一种博弈均衡,持这种观点的学者包括肖特、鲍尔斯、格雷夫、温加斯特等。肖特和鲍尔斯等人从演化的视角分析制度,认为制度是自主演进的结果^[5],是互动和自适应过程的长期结果,第三方干预并没有太大的作用。格雷夫^[6]认为,制度是一种子博弈精炼纳什均衡,制度变迁的影响因素决定了哪些均衡会被选择。第三种观点则认为,制度既是博弈的均衡,也是博弈的规则,持这种观点的是青木昌彦^[5]。总的看来,制度包括一系列规则和组织,而贯穿于这些规则和组织的则是信念,制度既是各种力量博弈的结果,也是博弈继续进行的既定背景和框架。

制度的主要功能有四类。首先,制度降低了不确定性和信息不对称程度,人们在社会生活中时刻面临着其他人将如何行动的问题,对他人行动的判断决定了自己的选择,制度规范了每个社会成员的策略集,使人们对彼此可能的行为有一个明确的预期,同时制度也为社会提供了大量信息,这些信息是决策的依据。其次,制度影响了交易成本,好的制度降低了交易成本,坏的制度则提高了交易成本。好的制度通过制止人们的败德行为,减少了互相防备的损耗,增加了交易

机会,通过控制寻租行为和非法暴力,保障了人们的产权和人身安全,推动资源被运用于有效的领域,而坏的制度起到了相反的作用。再次,制度为投资提供了激励。制度规定了产权,为产权的实现提供保障,这就保证了投资者的潜在利润,促使人们投资于有利可图的行业。当然,制度也可能限制和削弱产权,甚至侵夺产权,这将降低人们投资的积极性,或把资源导向掠夺他人或寻租设租的无效途径。最后,制度保障了契约的执行。正式制度中的法庭通过司法判决制止违约行为,在法庭难以证实和判断,或司法成本过高的场合下,纵向一体化、长期合作关系等非正式制度确保了契约的履行,防止了专用性投资不足的问题。

制度从来就不是静态的,制度和参与人不断互动,从而产生制度变迁。制度变迁起源于相对价格的变化,当已有的收益格局发生变迁时,“制度企业家”就有积极性进行活动,各个利益集团之间的博弈将展开,而制度变迁的最终结果取决于各方的利益诉求和实力对比。在制度变迁方面,政府往往是第一行动集团,而企业和个人是第二行动集团。明智的政府在面对制度变迁需求时,会自主进行制度供给,这就是诱致性的制度变迁。一种制度一旦确定下来,会产生报酬的递增,从而导致路径依赖,所以诺斯说,“历史是重要的”^[4]。

从上述制度和制度变迁理论,我们可以发现制度和产业发展的关系。当企业家意识到市场需求时,好的制度为企业家提供了良好的宏观经济条件,如高度发达的金融市场、自由的市场准入、平等的融资条件等,制度保障了企业家的投资收益,产权保障和良好的经济条件共同构成了对企业家投资于新兴产业的激励,促使新兴产业兴起。同时,好的制度保证了契约的执行,降低了交易成本,使得企业家不再过分担忧违约和败德行为,企业家的注意力从争夺交易产生的剩余转移到合作创造更大的交易剩余方面,资源配置向帕累托有效倾斜。当旧有的制度不适应新兴产业发展时,政府被新兴产业的良好前景所吸引,在社会要求和自身认识的基础上,进行制度变革。新的制度规定了新的游戏规则和产业发展路径,推动了产业的发展,而产业发展则进一步巩固了新的制度,产生路径依赖,或推动制度向更有效率的方向变化。这种产业发展和制度变迁之间的良性循环就是产业和制度的“谐振”。

产业发展理论一直存在一个争议,即产业发展的动力是技术还是制度。马克思、钱德勒等持“技术决定论”观点,认为技术发展推动了新的资本主义企业制度的诞生,而诺斯等持“制度决定论”,认为产权制度的变革推动了近代技术革命和工业革命。实际上,这两种观点可以整合进一个统一的框架中,即技术决定了产业协同的方向,决定了对新兴产业的潜在需求,同时也在一定程度上决定了制度的可选集合(在一定的技术条件下,可取的制度是有限的,例如没有篱笆等防卫技

术,就难有私有土地产权);而制度则决定了企业家是否有动力响应市场需求,是否为新兴产业投入足够多的资源,以及这些资源是否能按最有效率的方式发挥作用。所以,产业的发展是由产业协同和制度谐振两方面力量决定的,产业协同决定了新兴产业发展的空间,而制度推动了企业家的有效投资,实现了产业的成长。我们可以总结产业发展的产业协同和制度谐振理论如图1。

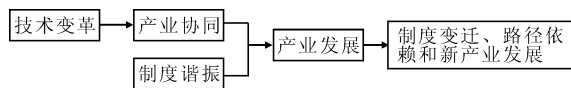


图1 产业协同、制度谐振与产业发展的关系

科技服务业的发展也遵循上述范式。科技服务业是为其它高技术行业提供服务的产业,运用高技术的其它产业尤其是高新技术产业,为科技服务业提供了成长空间,是科技服务业的主要潜在市场。根据已有的研究结果,高新技术产业和科技服务业的产业协同是科技服务业发展的根本动因^[7-8]。制造业尤其是高新技术制造业一般是一个地区最早发展的主导产业,高新技术产业的发展提出了越来越复杂的服务需求,并为服务业提供高新技术,在需求刺激下运用科技成果、为高技术行业提供服务的科技服务业逐渐发展起来;服务业反过来也提高了制造业的发展速度和效率,并成为很多制造业企业的利润增长点。同时,良好的制度也推动了企业家投资于科技服务业,促使他们积极创办科技服务企业。政府通过产业政策、优惠扶持、法律修订、政府职能转型等多种手段,促进科技服务业的发展,而创业文化、企业家精神等非正式制度也推动了科技服务业发展,科技服务业对制度创新提出了要求,推动了制度变革。产业协同与制度谐振是科技服务业发展的两大促动力。

2 北京市科技服务业的发展历程

北京市科技服务业出现的历史较早,在改革开放初期就出现了最早的设计和咨询服务,随着改革开放的深入,20世纪90年代大批高校和科研机构的研究人员下海,他们很多都从事设计、咨询、培训等面向科技

企业的服务业。进入21世纪以来,北京市的科技服务业得到了快速发展,这得益于北京市经济整体的高速增长,特别是高新技术产业的发展。

北京市科技服务业的发展是全面的,不仅在产业规模上有所增强,而且在产业竞争力、经济效益和影响力方面也不断上升,逐渐成为北京市第三产业和北京市国民经济的主要组成部分。根据国民经济统计的行业分类,我们把第三产业中的信息传输、计算机服务和软件业,租赁和商务服务业,科学研究、技术服务和地质勘查业等视为科技服务业的主要构成部分,将这些行业的统计数据汇总,考察科技服务业的整体状况。鉴于数据的可得性,我们主要考察2000年以后的发展状况。

衡量产业总体规模的一个重要指标是产业的国民生产总值以及该总值在国民生产总值中的比例。图2展示了2004—2008年北京市科技服务业国民生产总值和占全市国民生产总值比重的年度变化。从图中可以看出,科技服务业的国民生产总值稳步上升,年平均值为1615.14亿元,占全市GDP的比重也同步上升,全行业GDP占全市的比重一直保持在15%以上。更重要的是,北京市科技服务业的GDP年度增长额逐渐上升,从270多亿元上升到近400亿元,增长速度不断加快。这说明,北京市科技服务业总体上长年稳步加速增长,其总体规模非常庞大,已经是北京市的主要产业形态^[9]。

衡量科技服务业总体规模的另两个指标是科技服务业的就业人数和单位总数,这两个指标反映了科技服务业在吸纳就业人口方面的能力。图3显示了北京市科技服务业2004—2008年的在岗职工人数和单位数,以及这两个数额占全市在岗职工总数和活动产业单位总数的比重^[10]。科技服务业的在岗职工人数不断上升,在2007年就已经突破100万大关,而职工人数占全市职工人数的比重一直保持在15%以上,2006年就已达到20%。因此,科技服务业已经成为北京市产业活动单位的主要构成成分之一,也是吸纳就业最多的行业之一。在微观层次上,科技服务业占据了北京市经济的主体地位。

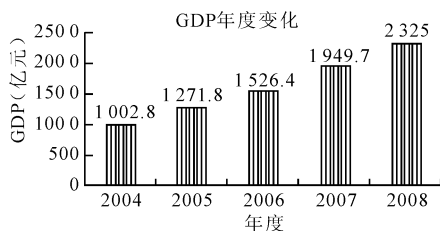


图2 北京市科技服务业 GDP 总值和占全市 GDP 比重的年度变化(单位:亿元和百分比)

数据来源:数据来自2005—2009年的《北京市统计年鉴》,下同

科技服务业不仅在总体规模上占据北京市经济的重要地位,而且经济效益和经济实力也在不断提升。我们用资产总额反映北京市科技服务业的总体经济实

力,用主营业务收入和利润总额反映该行业的经营状况及盈利能力,也即经济效益。图4~6反映了2005—2008年北京市科技服务业的资产总额、主营业务收入

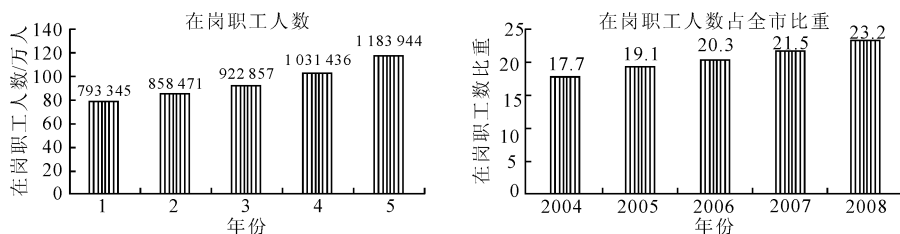


图3 北京市科技服务业在岗职工人数及其占全市职工人数比重的年度变化(单位:人和百分比)

和利润总额以及它们占北京市第三产业的比重。从图3看,北京市科技服务业的资产总额从2005年开始一直上升,2008年较2007年增长了60%左右,是历年来增长最快的一年。科技服务业的主营业务收入也在不断上升,历年的增幅始终保持在15%—20%左右,增长速度比较稳定。从绝对量上看,8 250多亿元的主营业务收入也超过了金融业、批发零售业等行业,成为第三产业中主营业务收入最高的行业。北京市科技服务业的利润总额在增长中略有波动,2007年出现了小幅下滑,但2008年出现了强势反弹。从占第三产业的比重看,科技服务业的资产总额并不算高,但主营业务收入和利润总额占有较大比重,尤其是利润总额,占据了北京市第三产业总利润的近半数。但是,科技服务业相关指标占全市的比重并不是一直增长的,它们在增长中都出现过波动,在某些年份还出现过较大幅度的下降,这种波动反映出科技服务业在发展历程中存在外生的不利因素,也反映出行业自身调整的要求。科技服务业主要是利用人力资本进行咨询、设计、培训等各种服务活动,是一种知识密集型的行业,需要较高的科技含量和雄厚的社会资本,而对资金和固定资产的需求较低,这使得科技服务业的资本和成本都不是很高。但科技服务业用较少的资本创造了大量的收入和国民生产总值,获取了整个第三产业近半数的利润,说明北京市的科技服务业附加值非常高,在创造社会财富方面具有位居全市前列的经济效率。

截至2009年11月底,北京市科技服务业共创造了2 717.4亿元的国民生产总值,占全市生产总值的23%,拥有产业活动单位1 1757个,从业人口1 410 601人,从业人口环比增长12.1%;收入总额8 860.4亿元,环比增长45.4%;获得利润总额2 119亿元,环比增长93.8%,上缴税金394.2亿元。科技服务业的单位总数占北京市全部第三产业的32.8%,收入总额占全部第三产业收入的21.4%,利润总额占全第三产业利润的42%,就业人口占32.2%^[11]。从上述数据可以看出,北京市科技服务业牢固地占据着北京市第三产业约1/3的经济规模,是第三产业中规模最大、利润率和收入最高的一个行业门类。所以,北京市科技服务业已经是北京市第三产业中的支柱产业,也是北京市经济领域举足轻重的一个产业。

从北京市科技服务业的发展历程和现状可以发现,北京市科技服务业自2004年以来,在规模、行业整

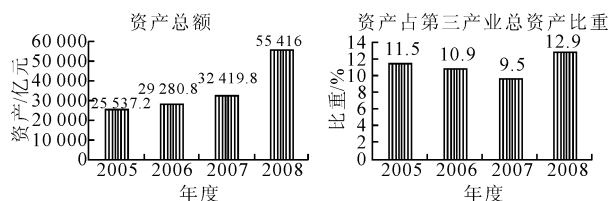


图4 北京市科技服务业资产总值及其占第三产业资产总值的年度变化(单位:亿元和百分比)

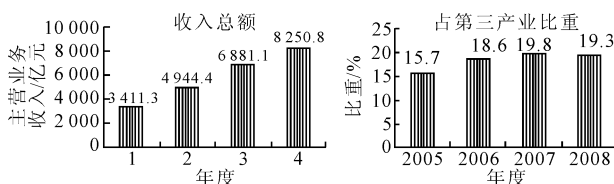


图5 北京市科技服务业主营业务收入及其占第三产业总值比重的年度变化(单位:亿元和百分比)

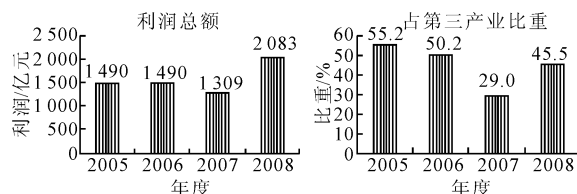


图6 北京市科技服务业利润总额及其占第三产业利润总额比重的年度变化(单位:亿元和百分比)

体实力、经济效率和影响力方面都呈稳步上升的趋势,总量不断扩大,且在全市经济和整个第三产业中所占的比重持续上升。北京市科技服务业的主要特点是增长速度快、发展稳健、盈利能力强、经济效率高、以民间资本投资为主、市场化程度和国际化程度都很高,具有较高的科技含量,是高附加值的高端服务业。但是,近年来科技服务业的发展也遇到了瓶颈,虽然拥有很强的盈利能力,但是其盈利水平还是难以和地产业相比,因此在获得的固定资产投资方面,远逊于地产、金融等第三产业。在获得外商投资方面,科技服务业在2009年遭遇了45%的下滑,虽然和经济危机关系较大,但相比其它第三产业的遭遇而言仍然是十分严峻的。这些都说明科技服务业还有待进一步加大投入力度。

3 北京市科技服务业发展的制度动因分析

北京市科技服务业符合产业发展的一般理论,是在产业协同的需求推动和制度谐振的投资激励双重作用下发展起来的,其发展面临的瓶颈,也需要从产业需

求和制度支持两方面去解释。

北京市科技服务业的产业协同来自两方面,一方面是北京市的其它产业以及国内的相关产业,主要是北京市和全国的高新技术产业,另一方面则是国外的高新技术产业。高新技术产业可以从4个方面促进科技服务业的发展。首先,高新技术产业需要科技服务业提供大量的研究开发和创意设计业务,企业也很愿意借助服务业的专业技术优势,把一部分研发设计任务外包出去。其次,高新技术产业需要大量的专利服务和资格认证服务,新的发明创造需要申请专利,专利需要转让和引进,企业也需要取得各种资质认证以打入国际市场。这方面涉及大量的法律、管理、技术等专业服务,是科技服务的一个重要内容。再次,科技成果商业化阶段的服务,孵化器、技术市场就是提供这种服务的典型。北京市有发达的技术市场,2006年北京市技术市场的合同总数达到51 575个,涉及合同金额697.3亿元,其中技术交易金额572.64亿元。北京市有孵化器47个,在其中的企业有1 110多家,销售收入达到25亿元(北京市科委《北京地区科技创新环境与体系特征报告》)。最后,高新技术企业运行过程中会需要各种服务,包括中介、人力资源培训、管理咨询等^[12]。图7左边反映了北京市高新技术产业和科技服务业同步增长的态势,显示了二者高度的正相关性。

北京市凭借强大的辐射能力,其科技服务业不仅能满足本地需求,而且通过服务贸易的方式,占领全国

乃至全球市场,和全球产业发生协同和关联,从而获得了非常广阔的发展空间。北京市的外包服务业非常发达,外包的下游客户包括国内外众多企业,尤其是实力强大的国外高技术跨国公司。北京强大的科技教育实力和相对低廉的成本吸引了大量企业在北京寻找研发机构,研发和设计行业在北京科技服务业中占据重要地位。北京市也拥有全国一流的管理和科研团队,大量的学者和专家聚集于此,各类专业人才和企业家也在北京创业,所以北京也有实力为全国乃至全球提供管理、研发、设计创作等方面的咨询和培训服务,咨询业已成为北京科技服务业的一个重要部分^[13]。图7右边反映了2003—2007年北京市服务贸易中可以归入科技服务部分的年度变化,与同期科技服务业的国民生产总值相比,两者呈现同步上升的关系,具有0.99的高度正相关性。这说明借助服务贸易,科技服务业和全国乃至全球的其它下游产业发生协同互动,利用全球市场为自身的发展服务。限于数据可得性,我们没有从实证角度考察科技服务业利用其它产业提供的中间产品或服务,但是,科技服务业本身就是一种高技术含量的产业,在研发、咨询等产业中,第二产业的产品或其它高端服务业的服务,是科技服务业必不可少的成长条件。从这个事实可以看出,科技服务业的发展确实得益于产业协同,主要是利用其它产业提供的市场、产品或服务。

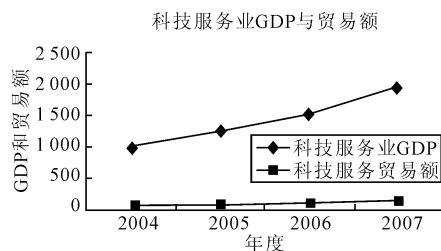
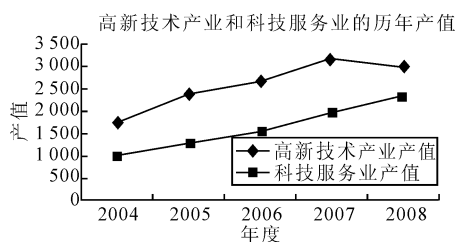


图7 北京市科技服务业和高新技术产业、科技服务贸易的年度变化

通过产业协同,北京市科技服务业的发展有了广阔的市场和技术支持,也存在潜在的资金支持,但是这些优势能否转化为产业发展动力,还取决于制度是否合理。北京市对科技服务业发展的制度支持有两个层面,一个层面是北京市良好的制度环境,包括市场化程度、法治环境、政府的执政能力与施政效率、促进创业和投资的产权制度、税收政策等;另一个层面是直接推动服务业发展的政策规划。在很长一段时间内,北京市并没有针对服务业的专门扶持政策,科技服务业依赖于北京市良好的经济环境和制度背景,自发成长壮大。随着科技服务业和其它第三产业的增长,产业对政策支持和制度创新的要求日益迫切。同时,中国政府也越来越深刻地认识到第三产业对国民经济发展的重大作用,以及第三产业作为后工业时代支柱产业的重要意义。理念的转变加上现实的需求,带来了制度的供给,北京市开始为服务业发展提供政策支持和指

导。服务业的高速增长回报了政府的制度变迁,科技服务业和制度之间形成了良好的制度谐振。

从一般的制度背景看,促进产业发展的制度要实现三项功能,首先要保障产权,其次要降低交易费用,最后要确保契约执行,这三者缺一不可。北京作为首都,在法治建设方面走在全国的前列,市场化改革和政治体制改革处于全国领先水平。北京市的整体制度环境可以用樊纲、王小鲁的中国各地区市场化指数来衡量。2001—2007年,北京市的市场化指数总得分从6.17分提升到9.55分,排名从第7名上升到第6名,并一直稳定在第6名。北京市62.9%的企业是民营企业,47.6%的规模以上工业产值是由民营企业创造的,全球500强和全国民营企业100强的大部分企业都在北京设立了总部。从这些数据可以看出,民营和外商直接投资或中外合资企业在首都经济中占据重要地位,在北京设立的国企也大部分进行了股份制改造,有

数百家上市公司。因此,北京市的经济市场化程度是较高的^[14]。北京的技术市场交易额在 2005 年就已经占据全国的 1/3,2009 年北京市实现了 5 878.9 亿元的生产性服务业增加值,实际利用了 61.2 亿美元的外商投资。因此,北京拥有发达的要素市场和中介性服务市场,也拥有很高的市场开放程度。从很高的技术交易和专利取得水平上看,北京市能有效地保护知识产权,交易成本相对较低。北京市拥有全国最多的律师和会计师,为中小企业创业和高新技术转化设立了专项资助资金。北京市政府较早地推行了电子政务,将政务通过网络公开,政府的政策文件、行政法规、办事进程等均可以在网上查阅,政府网站上企业和个人均可以就政务发表建议和改进意见,工作人员实时加以关注和解决。北京拥有良好的宏观制度环境,在经济市场化 and 政府行政体制改革上取得了较大进展,因而企业的产权能得到有效保护,能较为公平地进入市场、接触金融资源,企业经营过程较少受到政府行政干预,这些都极大地促进了企业家投资于有利可图的新兴产业,从而带动了科技服务业这一高度依赖个人投资的行业的振兴。

直接涉及科技服务业发展的制度明显地产生了谐振效应。以北京市“九五”、“十五”和“十一五”规范的演进为例,在“九五”规划中,北京市发改委提出的发展第三产业举措中几乎没有涉及到科技服务业的内容,规划中把第三产业作为第一、第二产业的辅助力量,重点发展金融、旅游、物流等产业,涉及科技服务业的只有信息服务咨询业,发展的举措和重点并不突出。“九五”期间,北京市的科技服务业异军突起,信息服务业、网络服务业、研发设计业和咨询业等有了很大的发展,形成了新型产业形态,但存在增长方式粗放,研发、中介、信息和投行业务发展步伐缓慢等问题。北京市政府认识到了科技服务业的巨大潜力,在“十五”期间采取了很多重要举措来促进科技服务业发展,包括:打破国有企业的行政性垄断,放宽服务业的行业准入,加强服务业的行业管理,从而解决了服务质量参差不齐、缺乏行业规范的问题,强调服务业产业化,努力构造服务业市场化竞争的格局。“十五”期间,北京市政府发展科技服务业的主要举措,就是推动了服务业的规范化、市场化进程。这一举措对确保科技服务业的高速发展至关重要,是科技服务业形成以市场为导向的强大竞争力的主要动因。“十一五”期间,北京市在科技服务业发展方面的政策由塑造良好的市场秩序,转向更具体的产业发展模式。北京市采取的策略是推动科技服务业集聚化,通过打造中心商务区和特别功能区,实现科技服务业的抱团集聚,促进科技服务业和金融业、高新技术产业、文化创意产业等的关联互动。同时,健全完整统一的服务业市场体系,强化行业自律组织的作用,弱化政府对行业组织的行政干预,并加大人才、融资和税收方面的支持力度。

4 建议

(1)促进科技服务业和其它产业的协同,通过地理关联、资金链关联、价值链关联等方式加强科技服务业与其它区域产业集群的产业关联,并通过税收优惠等方式促进服务贸易的发展。

(2)进一步强化科技服务业的管理体制改革,真正发挥行业组织的协调和规范作用,减少对行业组织的控制,引导其逐渐强化服务职能。

(3)对科技服务业提供更多的资金支持,针对中小企业融资和创业投资设立科技服务业专项资金,为从事咨询、研发、投资等高质量服务业的专业人士提供入户、子女教育等便利。通过产业协同和制度谐振,北京市科技服务业必将迎来新一轮的发展高潮。

参考文献:

- [1] 陶幸光,季春. 加快我国科技服务业发展的对策研究[J]. 江苏科技信息,2009(2):20-23.
- [2] 郑霞. 若干区域科技服务业发展评述[J]. 科技管理研究,2009(5):209-213.
- [3] 王晶,谭清美,黄西川. 科技服务业系统功能分析[J]. 科学与科学技术管理,2006(6):37-40.
- [4] 诺斯. 制度、制度变迁与经济绩效[M]. 上海:上海三联书店,1993.
- [5] 青木昌彦. 比较制度分析[M]. 上海:上海远东出版社,2001.
- [6] 格雷夫. 大裂变——中世纪贸易制度比较和西方的兴起[M]. 北京:中信出版社,2008.
- [5] 陈宪,黄建锋. 分工、互动与融合:服务业与制造业关系演进的实证研究[J]. 中国软科学,2004(10):65-76.
- [7] 陈宪、黄建锋. 分工、互动与融合:服务业与制造业关系演进的实证研究[J]. 中国软科学,2004(10):65-76.
- [8] COHEN, ZYSMAN. Manufacturing matters: The myth of the post-industrial economy[M]. New York: Basic Books, 1987.
- [9] 北京市统计局. 北京市统计年鉴 2005-2009[EB/OL]. <http://www.bjstats.gov.cn/tjnj/2009-tjnj/>, 2010-06-10.
- [10] 资讯行数据库. 2004 年全国法人和产业活动单位经济效益指标[EB/OL]. <http://www.bjinfobank.com/Irisbin/>, 2005-05-06.
- [11] 北京市统计局. 国民经济和社会发展统计公报 2005-2009[EB/OL]. http://www.bjstats.gov.cn/xwgb/tjgb/ndgb/201002/t20100202_165217.htm, 2010-02-02.
- [12] 北京市科委. 北京地区科技创新环境与体系特征报告[EB/OL]. <http://www.bjkw.gov.cn/n1143/n1240/n1435/n2021/457386.html>, 2009-07-31.
- [13] 北京市统计局. 第二次全国经济普查公报[EB/OL]. <http://www.bjstats.gov.cn/xwgb/tjgb/pcgb/201001/P020100121313580621847.pdf>, 2010-02-12.
- [14] 樊纲,王小鲁. 中国市场化指数:各地区市场化相对进程报告 2006[M]. 北京:经济科学出版社,2007.

(责任编辑:高建平)