

竞争战略、企业边界与竞争优势

——基于资源基础论的分析

王世权¹, 王丽敏²

(1.南开大学 公司治理研究中心, 天津 300071; 2.辽宁工程技术大学 工商管理学院, 辽宁 阜新 121600)

摘 要: 基于资源基础论, 从竞争战略对企业边界的影响和企业边界对企业竞争优势的影响两个维度, 对企业边界的相关研究文献进行了梳理。探讨了竞争战略、企业边界与竞争优势之间的互动机理, 揭示了目前关于企业边界理论的研究现状及今后的研究方向。

关键词: 竞争战略; 企业边界; 竞争优势; 资源基础论

中图分类号: F270

文献标识码: A

文章编号: 1001-7348(2006)08-0086-03

0 前言

自 Coase(1937)的经典论文——《企业的本质》(The Nature of the Firm)发表以来, 在理论界逐渐形成了以交易成本理论为核心的企业边界设计分析框架。Coase(1937)认为, 企业是对市场的替代, 这种替代之所以能够发生是因为企业组织交易的成本小于市场组织交易的成本, 企业的扩大必须达

到这一点, 即在企业内部组织一笔额外交易的成本等于在公开市场上完成这笔交易所需的成本, 或者等于由另一个企业家来组织这笔交易的成本。该理论着眼于信息处理和动机中市场优位性, 认为企业边界设计的目的是为了解决市场失灵条件下资源的配置效率问题, 边界设计的重点在于降低交易成本(Williamson, 1975, 1985, 1993, 1996; Pfeffer & Salancik, 1978; Klein & Crawford, Alchian,

1978)^[1]。然而, 随着信息技术的发展以及企业竞争环境的日益动态化, 传统的竞争与获取资源的方式发生了根本的变化。人们越发认识到企业竞争优势的来源并非仅仅依靠成本因素, 实践中企业间的关系也并非仅仅限定于交易关系(例如企业特殊的技术和品牌就是由企业过去的经验或者活动不断积累而产生的), 通过战略合作等方式, 充分利用其它企业的资源实现自身内部资源的积

节获取外部资源, 进而成功经营的关键一环, 它直接支持和保证销售渠道与网络建设能力、国内外相关先进技术获取能力等相关成功因素。可见, 虚拟经营是纯净水行业内企业快速响应市场变化的趋势之一。因此, 要在纯净水行业内成功经营, 企业必须通过仅保留自身核心能力, 而使其它的功能(如产品开发、生产和销售某些职能)虚拟化——通过各种方式借助外力进行整合弥补, 达到用最低的成本和最快的速度响应市场需求的目的, 以在竞争中最大限度地发挥企业现有资源, 取得相对持久的竞争优势。

4 结论

由以上研究可得, 纯净水行业关键成功因素包括公司形象和品牌建设能力、质量管理体系持续完善能力、成本控制能力、管理创新和组织变革能力和人力资源管理能力5个方面。当然, 由于行业的不断发展, 不同时期同一行业的KSFs可能会发生变化, 在超环境下尤其如此。因而, 也应随着行业的发展对行业相关成功因素的结构模型进行动态、持续地研究, 并对其进行分析, 确定出不同时期的行业KSFs, 以辅助行业内企业成功经营。

参考文献:

[1] Arthur A. Thompson. 战略管理(第10版)[M]. 北

京: 北京大学出版社, 2001. 104-118.

[2] David Walters, Geoff Lancaster. Value-based marketing and its usefulness to customers[J]. Management Decision, 1999, 37(9): 697-708.

[3] Paul Matthyssens, Koen Vandenbempt. Creating competitive advantage in industrial services[J]. Journal of Business & Industrial Marketing, 1998, 13(5): 339-355.

[4] 刘显东. 解释结构模型在高新技术企业技术创新能力分析中的应用[J]. 科技与管理, 2002, (4): 122-126.

(责任编辑: 胡俊健)

收稿日期: 2005-10-31

基金项目: 教育部哲学社会科学重大攻关项目(03JZ00018)

作者简介: 王世权(1977-), 男, 南开大学公司治理研究中心博士研究生, 研究方向为公司治理、企业理论与企业制度; 王丽敏(1978-), 女, 辽宁工程技术大学工商管理学院硕士研究生, 研究方向为企业理论与企业制度。

累与强化,已经成为影响现实企业竞争优势的重要方面(例如战略联盟、虚拟企业等,由于这些组织形式能够在不发生企业控制权转移的前提下,使单个企业将属于其它企业的大量外部资源纳入自我发展的轨道,使得其产生伊始就具有对市场机遇作出快速反应的天然优势)。为此,本文拟立足于资源基础论,从竞争战略对企业边界的影响和企业边界对竞争优势的影响两个维度,对企业边界的相关研究文献进行梳理,探讨竞争战略、企业边界与竞争优势之间的互动机理,进而揭示关于企业边界理论研究的现状与今后的研究方向。

1 基于资源基础论的战略观与企业边界设计

资源基础论(Resource Based View, RBV)作为战略管理的一种新范式,从其产生根源来看,最早可以追溯到 Penrose(1959)的《企业成长论》一书(Montgomery, 1995; Teece & Pisano & Shuen, 1997)。在学术界,也有学者认为资源基础论源于 Selznick(1957)的著作《组织和领导能力》(Show & Hrebiniak, 1980; Conner, 1991; Mahoney & Pandian, 1992; Foss & Knudsen, 1996)。在 Penrose 看来,企业作为一个资源的蓄水池,它的成长除了要受到市场竞争状况等外在要因的制约外,还要受到经营资源以及组织能力的制约^[11,13]。从 Penrose 对企业成长的内在要因的论述上来看,她已经认识到了企业内部资源对企业战略具有重要影响的事实,这也正是资源基础理论所关注的焦点。Lippman & Rumelt(1982)继承了 Penrose 的观点,并将维系企业竞争优势的资源拓展为企业所有独特的难于被模仿的资源,认为“企业如果无法仿制或复制出优势企业产生特殊能力的源泉,各企业之间的效率差异状态将持续下去”。Wernerfelt(1984)发展了上述学者们的观点,正式提出了资源基础论这一命题,认为企业内部资源对获得超额利润和维持竞争优势具有重要意义,进而得出了企业以资源替代产品的思考角度来从事战略决策,对企业更有意义的结论^[14]。Barney(1991)经过研究亦发现,企业可以通过自身资源与能力的累计培养,来形成长期且持续的竞争优势^[2]。此外, Prahalad 和 Hamel(1990)、野中(1990)、Peteraf(1993)、Hamel(1994)、Collis 和 Montgomery

(1995、1998)、Foss 和 Knudsen(1996)、Heene 和 Sanchez(1997)等的研究共同促进了战略管理理论的新流派——企业资源基础论的形成^[12,17]。但是我们也应该注意到对于资源基础论的一些批判的声音,如 Preuthipan 和 Sripong(2002)认为资源基础论概念性的描述太多,既不可操作也无法验证。更有批评者对“资源说”能否算是一种理论以及它是否有利于战略管理理论的发展提出了质疑(Priem & Butler, 2001)。

在资源基础论看来,企业既不是一个黑箱,也不是单纯的对市场机制的替代,而是一种资源(或者能力)的集合体。企业的长期竞争优势,也正取决于其所拥有的能够比竞争对手更加卓有成效地从事生产经营活动和解决各种难题的战略性资源。正如 Cynthia 和 Montgomery(1998)所指出的那样,“决定企业经营方式和竞争方式的明确的规则就是在该领域内,企业是否具有能够带来竞争优势的资源”。但是,由于有价值的企业资源往往是稀缺的,难以模仿而且缺少直接的替代品(Wernerfelt, 1984; Hitt & Ireland, 1985; Barney, 1991; Granstrand, Patel & Pavitt, 1997; Teece & Pisano & Shuen, 1997; Cockburn, Henderson & Stern, 2000)^[13,14],所以企业战略决策的关键环节就是对于战略发展所需要的资源获取方式作出一个有效的选择。要求企业将现有的资源和未来战略期间内所需要的资源进行对比,对将所需要的资源在企业内部产生还是通过市场购入作一个整体地安排,以弥补资源的不足(Langlois & Robertson, 1995)^[9]。企业边界的设计也就是通过控制和利用内部或者外部独特的战略资源或战略要素,强化企业的战略环节并扩展价值链以增强其总体竞争能力。

2 竞争战略与企业边界

一直以来,竞争战略在交易成本理论分析的框架当中只不过是作为一个情境变量(相原, 2000)^[16],但是在资源基础论看来,竞争战略和企业边界有着密切的关联,影响企业和市场边界的最重要变量之一就是竞争战略(Langlois & Robertson, 1995)^[9],并且在这种影响中发挥中间作用的变量就是企业的战略性资源。例如, Cohen 和 Levinthal(1990)以吸收能力这一概念为核心,实证分析了企业内部资源对企业边界的影响,认为企业吸收能力与其研发投入具有密切的关系,企

业越是拥有和外部资源相关的内部资源,则越是倾向于吸收利用外部资源^[4]。这说明,当企业内部资源与外部资源具有很强的相关性时,企业战略制定的重点应该是采取有利于内部资源与外部资源相结合的边界设计。Pisano(1990)以 50 家美国制药企业的新药研发过程为对象,分析了企业边界的资源(更为具体地说应该是内部能力)要因。通过回归分析表明,企业内部研发能力对企业边界具有重要影响,并且,与相关技术有关的内部研发能力越强,企业越倾向于采取内部开发的边界设计^[13]。这一结论实质上从另外一个角度证明了 Cohen 和 Levinthal(1990)的结论。Argyres(1996)分析了内部积累的资源特性与企业边界设计的关系。指出内部积累的资源独立性高的企业,倾向于把经营活动内部化,采用内部开发的边界设计;与此相反,内部积累的资源独立性低的企业,同时在规模经济必要的情况下,倾向于采取利用外部资源的边界设计^[1]。也就是说,企业为了调整自身的边界,在制定竞争战略的时候,首先应该对内部积累资源的独立性做一个有效的判断。Gianni 和 Lipparini(1999)通过分析意大利 3 家捆包机械制造商在产品设计和制造工程中的边界设计,也得出了与 Argyres(1996)大致相同的结论(相原, 2000)^[16]。与以上学者就“竞争战略—企业内部资源(或能力)要因—企业边界设计”的分析视角不同, Eisenhardt 和 Schoonhoven(1996)则着眼于企业对外部资源的有效利用进行了分析。她们以 102 家美国半导体企业为研究对象,以资源基础论为研究问题的起点,将战略与社会这两个要素与战略联盟的形成之间的关系串连起来,实证分析了战略联盟对企业边界设计的影响。研究结果表明,战略联盟是一种由战略资源需求与社会资源机会逻辑驱动的合作关系。企业在以下情况下通常会实施战略联盟:首先,在竞争程度高的市场环境下,为了降低内部资源开发的风险以及提高对其它公司学习的效率,企业会实施战略联盟;其次,开展创新性高的竞争战略的企业会实施战略联盟;最后,为了确保资源的充分获得,企业会实施战略联盟^[9]。此外, Dollinger et(1997)、Gulati(1998)、根来、森冈(2001)也作了相关的研究^[17,18]。与上述研究通过实证分析企业竞争战略对企业边界设计产生的影响所不同, Langlois 和 Robertson

(1995) 试图运用一种新的理论框架,即动态理论(Dynamic Theory),来研究决定企业边界的战略要因。他们以“能力(Capability)”为核心概念,把企业视为一种能力的集合体,即由本质的核心能力(Intrinsic core Capability)和辅助的能力(Ancillary Capability)构成。其中,本质的核心能力是指那些具有特殊的协同作用、不可模仿性、不能竞争等特征的能力,换句话说,构成本质的核心能力是不能够成为复制、购买或者贩卖的对象;而辅助的核心能力则不具有特殊性并且能够参与竞争。从某种意义上说,无论是核心能力还是辅助能力最终的表现都是企业的知识,它们构成的基础就是知识(Langlois & Robertson, 1995)。他们的研究表明,从短期来看,企业的边界取决于辅助的能力被内化的程度,或者说通过市场被购买的程度。更为确切地说,企业的边界取决于内部的辅助能力的开发成本(生产成本)和把辅助能力从市场上购入的成本(交易成本或者治理费用)的比较。当前者的成本大于后者时,企业采取外部购买的企业边界设计,反之则采取内部开发的企业边界设计。但是从长期来看,由于学习效应的存在,交易成本将趋近于零,此时企业的边界取决于市场能力和企业能力的对比(见附表)。由此可以看出,如果按照 Langlois 和 Robertson 的分析框架,企业在某一时点,是维持现有边界还是采取合并或者是分解,是那个时点成本结构的函数,而此时的成本结构又依存于企业既存能力的分布状况和市场的效率性。也就是说,由于知识普及可能带来的影响,企业边界最终取决于企业既存能力的分布和市场的效率性,并且由于企业能力和市场效率的动态变化,企业边界也必定是动态变化的^[9]。可以说,Langlois 和 Robertson 的研究,从理论视角揭示了竞争战略对企业边界设计的动态影响,为企业边界设计的实证研究提供了一个新的思路。

附表 知识的普及对企业边界的影响

| | 短期 | 长期 |
|------------|------|------|
| 专有性程度 | 高 | 低 |
| 交易成本 | 高 | 低 |
| 特定能力获得的可能性 | 松散分布 | 广泛分布 |
| 特定能力的利用方法 | 少 | 多 |
| 内部化的相对费用 | 低 | 高 |
| 垂直一体化程度 | 高 | 低 |

注:本表来源于 Langlois & Robertson(1995),42。

3 企业边界与竞争优势

企业边界对竞争优势的影响,早在 19 世纪末 20 世纪初美国掀起的第一次和第二次兼并浪潮就已经显现出来了,Chandler (1962)通过对比实施前向一体化和没有实施前向一体化的公司之间的竞争优势,发现前者明显优于后者^[9],相原(2000)将这种竞争优势的差异,进一步归结为企业边界设计之差异^[10]。为了进一步验证企业边界设计对企业竞争优势的影响,Mosakowski(1991)以计算机产业当中的 122 家虚拟企业为对象,从“在企业发展的不同阶段,如何设计企业边界以及对企业竞争优势有何影响”和“企业实施的战略不同对企业边界和竞争优势如何影响”两个维度,提出了“研发合作对于企业的竞争优势具有负的影响”和“以技术创新差别化为指向的企业合作的效果低”两个假设,并对其进行了验证。研究表明,研发合作不会带来竞争优势,并且在企业实行差别化战略的时候反而会带来竞争劣势;在实施差别化战略的企业当中,销售合作能够带来竞争优势;实行集中战略的企业,企业边界的选择不对竞争优势产生影响^[10]。这一研究揭示了“竞争战略—企业边界—竞争优势”的分析框架。Peteraf(1993)进一步探讨了经营资源和企业持续竞争优势之间的关系,指出了实现持续竞争优势的资源条件,即资源的异质性、对竞争的事后限制、不完全流动性、对竞争的事前限制(其中资源异质性,意味着某些企业所拥有的高效资源供给有限,至少其供给不可能快速扩大,所以这些企业可以因拥有对这些资源的“垄断”而获得超过平均利润的“租金”;对竞争的事后限制,即当一个企业获得优势地位并因此而赢得租金之后,为维持租金而对竞争的限制,包括不可模仿性和不可替代性;不完全流动性指的是,资源会保持在企业中,而企业会分享由这种资源带来竞争优势时所产生的“租金”;对竞争的事前限制是为确保成本低于租金,如果在事前就占据最佳地理位置,对手将无法模仿,进而揭示了基于资源竞争优势的企业边界设计机理^[12]。D'Aveni 和 Ravenscraft (1994)以前向一体化程度、后向一体化程度以及整体的垂直一体化程度 3 个变量作为边界设计指标,以市场占有率、多角化程度和市场的不确定性作为控制变量,以各种项目费用支出与销售额的比率作为因变量,进

行多元回归分析。研究表明,在不确定性高的市场环境下,纵向一体化的边界设计对于企业成本消减呈现出正相关关系,但是并不显著。这也在一定程度上证明了企业边界设计对竞争优势具有影响,并且这种影响因市场环境而异^[9]。相原(2000)通过研究也认为,企业的边界设计对于企业竞争优势具有影响,并且边界设计对竞争优势的影响因市场环境、竞争战略和资源的积累而异^[10]。此外,原田(2004)、加获、井上(2004)等的研究,也证明了企业边界的调整给企业所带来的竞争优势^[10]。

4 结论及启示

通过以上的介绍和分析,可以对资源基础论创建以来,关于企业边界的理论与实证研究近况有了一个大致地了解。这些研究至少给予我们以下结论及启示:

首先,资源基础论的企业边界设计理念突破了狭隘地集中致力于解决以“专用性”为核心概念的“敲竹杠”问题的边界设计思路,它以竞争优势的构建为目标,着眼于战略资源摄取的方式,强调通过边界设计来调整企业资源或能力,揭示了竞争战略、企业边界与竞争优势三者之间的互动机理。

其次,资源基础论关于企业边界设计的决定要因的实证研究虽然取得了一定的成果,但是这些研究大多是从单一视角进行展开的,这对于动态环境下企业边界设计和竞争优势之间的关系分析,仍然存在着很大的界限。现实中影响企业边界设计的资源要因是多方面的,并且这些要因也是相互影响的,为此,如何通过对影响企业边界设计的诸多资源之间关系的分析来诠释企业边界的动态变化过程成为一个亟待研究的课题。

再次,自 20 世纪 80 年代以来,由于知识经济、网络经济的兴起,企业发展过程中的资源内涵正在不断地拓展,传统的物质资源决定企业竞争优势的现实正在发生悄然的变化,人力资本以及信息技术等新型资源越来越成为企业竞争优势的重要环节。为此,在企业关键资源由有形到无形的变化过程中,企业边界如何调整,调整后的绩效如何,也应成为进一步研究的重点。

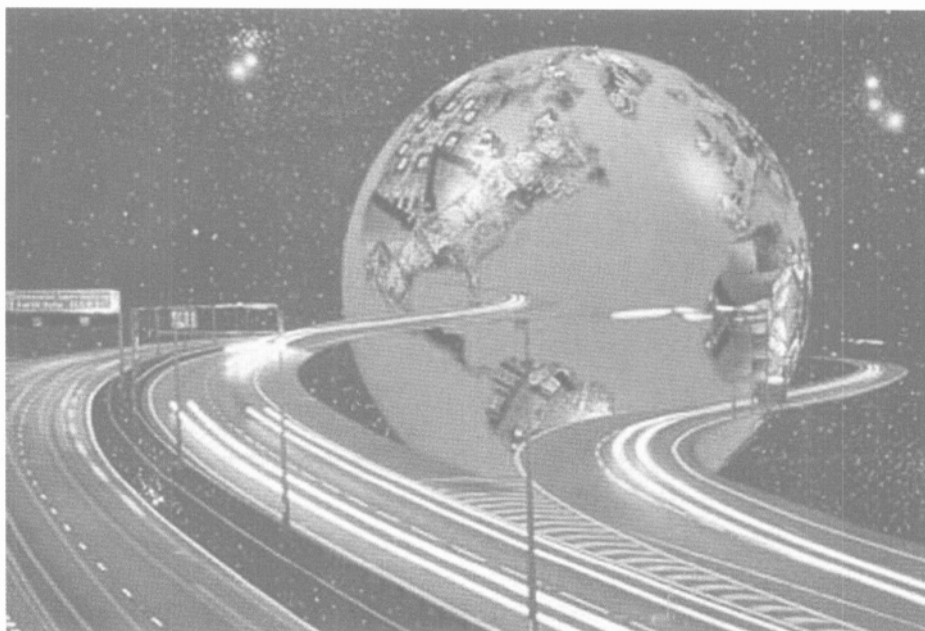
最后,中国较早设立的中小民营企业,现在多数已走完创业阶段。在过去一段时期里,民营企业企业家们依靠个人能力完成了资本的原始积累和业务基础的初步建立。但是在

现阶段,相对于资本资源和业务资源而言,这些企业遇到了进一步发展过程中的资源障碍(如管理资源的严重不足等),资源相对短缺成为这些企业在发展过程中遇到的主要障碍。这在世界经济全球化和技术发展日新月异的大背景下,使之处于不利的竞争地位。为此,如何通过企业边界的调整来突破企业成长的资源瓶颈成为民营企业进一步发展的重中之重。然而,一直以来,边界设计研究的重点是以大企业或者虚拟企业为研究对象,对于中小企业的研究成果很少。因而着眼于中小企业边界设计的理论与实证研究,使企业边界设计理论更具一般性,也应成为今后一个重要的研究方向。

参考文献:

- [1] Argyres, Nicholas. Evidence on the Role of Firm Capabilities in Vertical Integration Decisions. *Strategic Management Journal*, 1996, 17, (2): 129-150.
- [2] Barney, Jay. 1991. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*, 1991, 17, (1): 107-110.
- [3] Chandler, Alfred Dupont. *Strategy and structure: chapters in the history of the industrial enterprise*. Cambridge: M.I.T. Press, 1962.
- [4] Cohen, Wesley M and Levinthal, Daniel A.. Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation. *Administrative Science Quarterly*, 1990, 35, (1): 128-152.
- [5] D'Aveni, R.A. and D.J. Ravenscraft. Economies of integration versus bureaucracy costs: does vertical integration improve performance. *Academy of management Journal*, 1994, 37, (5): 1167-1206.
- [6] Eisenhardt, Kathleen M. and Schoonhoven, Claudia Bird.. Resource-based View of Strategic Alliance Formation: Strategic and Social Effects in Entrepreneurial Firms. *Organization Science: A Journal of the Institute of Management Sciences*, 1996, 7, (2): 136-150.
- [7] Gulati, Ranjay.. Alliances and networks. *Strategic Management Journal*, 1998, 19, (4): 293-317.
- [8] Klein, Benjamin, Crawford, Robert G. and Alchian, Armen A.. Vertical Integration, Appropriable Rents, and the Competitive Contracting Process. *Journal of Law and Economics*, 1978, 21, (2): 297-326.
- [9] Langlois, Richard N. and Robertson, Paul L.. *Firms, Markets and Economic Change: A Dynamic Theory of Business Institutions*, Routledge, 1995.
- [10] Mosakowski, Elaine.. Organizational Boundaries and Economic Performance: An Empirical Study of Entrepreneurial Computer Firms. *Strategic Management Journal*, 1991, 12, (2): 115-133.
- [11] Penrose Edith T.. *The theory of the growth of the firm*. New York: John Wiley. Oxford University Press, 1959.
- [12] Peteraf, Margaret A.. The Cornerstones of Competitive Advantage: A Resource-Based View. *Strategic Management Journal*, 1993, 14, (3): 179-191.
- [13] Pisano, Gary P.. The R&D Boundaries of the Firm: An Empirical Analysis. *Administrative Science Quarterly*, 1990, 35, (1): 153-176.
- [14] Wernerfelt, Birger. A Resource-based View of the Firm. *Strategic Management Journal*, 1984, 5, (2): 171-180.
- [15] 根来龙之, 森冈孝文. 四つの企业间提携: メリットとリスクの検討. *日本经营システム学会志*, 2001, 49, (1): 25-34.
- [16] 相原基大. 企业の境界デザイン[J]. *経済学研究*, 2000, (49): 414-430.
- [17] 野中郁次郎. *知识创造的经营*[M]. 东京: 日本经济新闻社, 1990.
- [18] 原田保. *组织能力革命: 持续的竞争优势的战略モデル*[M]. 东京: 同友馆, 2004.

(责任编辑: 来 扬)



Competitive Strategy, Boundary of Firm and Competitive Advantage

Abstract: Based on the resource-based view, this paper analyzes research document about boundary of firm from two dimension degree——effect of competitive strategy and boundary of firm and the influence of boundary of firm to competitive advantage for enterprise. It discussed the principle of interaction between competitive strategy, boundary of firm and competitive advantage, and revealed the present research and future direction about boundary of firm theory.

Key words: competitive strategy; boundary of firm; competitive advantage; resource based view